

Protokół Nr XXX/2010
XXX sesji Rady Powiatu w Przysusze III kadencji
z dnia 26 maja 2010 roku

Miejsce: Starostwo Powiatowe w Przysusze
Początek obrad: godz. 10⁰⁰

Ad. 1. Otwarcie obrad XXX sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

Pan Marek Modrzecki Przewodniczący Rady Powiatu o godz. 10⁰⁰ otworzył obrady XXX sesji Rady Powiatu w Przysusze i na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad - obecnych 13 radnych, brak radnego Pana Adama Sułeckiego oraz Pana Grzegorza Dziekana. Radni: Pani Danuta Dyjas – Walczak oraz Pan Lech Grudziecki spóźnili się na obrady sesji (13). Lista obecności radnych oraz lista osób uczestniczących w XXX sesji stanowią załączniki do niniejszego protokołu.

Ad. 2. Przyjęcie porządku obrad.

Pan Marek Modrzecki Przewodniczący Rady Powiatu przedstawił proponowany porządek obrad XXX sesji Rady Powiatu w dniu 26 maja 2010 roku:

1. Otwarcie XXX sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
4. Zapytania i interpelacje.
5. Prezentacja projektu pn. „Inclusion - zapobieganie wykluczeniu cyfrowemu w Powiecie Przysuskim”. Projekt współfinansowany jest ze środków Unii Europejskiej z Działania 8.3. Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka.
6. Informacja Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg Publicznych w Przysusze o stanie dróg powiatowych.
7. Informacja Kierownika Terenowego Zespołu Doradców w Przysusze Mazowieckiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego Oddział Radom o zadaniach w zakresie organizacji doradztwa i upowszechniania postępu na terenie powiatu przysuskiego i ich realizacji w 2009 roku.
8. Informacja Komendanta Powiatowej Policji w Przysusze na temat bezpieczeństwa, ładu i porządku w Powiecie Przysuskim w roku 2009 i w I kwartale roku 2010.
9. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie powiatu przysuskiego na rok 2010.
10. Informacja o pracach Zarządu Powiatu w Przysusze w okresie między sesjami.
11. Odpowiedzi na zapytania i interpelacje.
12. Sprawy różne.
13. Zakończenie obrad XXX sesji Rady Powiatu w Przysusze.

Uwag do zaproponowanego porządku obrad XXX sesji nie wniesiono. Pan Przewodniczący Rady Powiatu przeprowadził głosowanie za przyjęciem porządku obrad XXX sesji Rady Powiatu w Przysusze. W głosowaniu wzięło udział 13 radnych; za przyjęciem porządku obrad głosowało 13 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Pan Marek Modrzecki stwierdził, że porządek obrad XXX sesji Rady Powiatu został przyjęty. Przyjęty porządek obrad XXX sesji Rady Powiatu w Przysusze w dniu 26 maja 2010 roku stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował, że protokół poprzedniej sesji Rady Powiatu w Przysusze był wyłożony do wglądu i do czasu otwarcia obrad XXX sesji nie zgłoszono do niego uwag. Następnie przystąpił do głosowania jawnego za

przyjęciem protokołu XXIX sesji, w którym uczestniczyło 13 radnych; za przyjęciem protokołu głosowało 13 radnych. Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że protokół XXIX sesji Rady Powiatu z dnia 21 kwietnia 2010 roku został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 4. Zapytania i interpelacje.

Pan Mirosław Pilipczuk złożył interpelację w sprawie wykonania remontu nawierzchni drogi powiatowej Gielniów – Bieliny – Drzewica. Radny przejeżdżał osobiście, a także otrzymał kilka zgłoszeń, że z powodu uszkodzeń przejazd tą drogą jest utrudniony zarówno dla mieszkańców jak i innych korzystających. Pan Mirosław Pilipczuk złożył interpelację w sprawie rozpatrzenia przez Zarząd Powiatu możliwości pomocy na terenach powodziowych. Jedną z form pomocy, którą zaproponował było zaproszenie grupy dzieci lub młodzieży i umieszczenie ich w internacie którejś ze szkół na okres wakacji. Drugą z form byłoby, w miarę możliwości, wydzielenie z rezerwy środków pomocowych i przekazanie ich dla innego samorządu na usuwanie skutków powodzi.

Pan Sylwester Norek złożył wniosek w sprawie wcześniejszego wysyłania do radnych zawiadomień o posiedzeniach komisji i sesji, ponieważ zawiadomienia docierają jeden lub dwa dni przed posiedzeniami i trudno znaleźć czas. Każdy ma różne zobowiązania i ważne zajęcia. Radny stwierdził, że nie wie co jest przyczyną opóźnień. Być może zawiadomienia wysyłane są za późno. Można przynajmniej poinformować telefonicznie, że zawiadomienie zostało wysłane. Ponadto radny poinformował, że droga Ruszkowice – Ryków na odcinku Żuków – Koryciska była rok lub dwa lata temu przebudowa i przy okazji był remontowany lub przebudowywany przepust. Przy tych pracach został zlikwidowany wylot z urządzeń drenarskich, które odprowadzały wodę z około 15 ha. Radny nie wie dlaczego tak się dzieje, dlaczego nie ma winnego. Ktoś to powinien naprawić, najprawdopodobniej zarządca. Pan Norek zapytał dlaczego nie ma pozwoleń wodno-prawnych na odprowadzanie wód. Taka sama sytuacja jest na drodze w Bąkowie Gmina Rusinów, gdzie jak wynika ze zgłoszeń, też są problemy z odprowadzeniem wody. Radny przypomniał, że Pan Starosta wystosował do zarządców dróg zalecenia o tym, co powinni robić drogowcy. Powiatowy Zarząd Dróg Publicznych powinien przestrzegać zasad i przepisów.

Pan Krzysztof Zawadzki złożył wniosek o możliwie jak najszybszy remont drogi powiatowej na odcinku między miejscowościami Kamień Duży i Komorów. Odcinek ten wymaga szybkiej naprawy, ponieważ jest to dojazd do bocznych miejscowości, do których dojeżdża autobus kursowy i autobusy dowożące dzieci do szkół. Radny zdaje sobie sprawę, że różnego rodzaju ubytki w jezdniach są wszędzie, ale ta droga kwalifikuje się jako pierwsza do remontu częściowego, bo do takiego remontu została zakwalifikowana.

Pan Józef Maciejczak zapytał o drogę Borkowice – Wydrzyn. Na tym odcinku nie można przejechać, ponieważ nie ma rowów i woda zbiera się na środku jezdni. Drogą Ruszkowice – Ryków o piaszczystej powierzchni też nie można przejechać. Szczególnie w okolicy Żukowa i Zdonkowa. Nie ma rowów i nie ma gdzie odprowadzać wody. Najgorsza sytuacja jest z drogą Borkowice – Janów, którą należałoby całkowicie zamknąć, ale tamtędy dzieci dojeżdżają do szkoły z miejscowości: Wymysłów, Bołęcina i Rudno. Droga Borkowice – Bryzgów nie jest dokończona. Radny wielokrotnie prosił na posiedzeniach komisji i sesjach, żeby chociaż po jednej stronie wykopać rowy, żeby ta droga była przejezdna. Wykopany został rów tylko do pewnego miejsca, gdzie woda przelewa się na drogę i dalej płynie tą drogą, uszkadzając jej nawierzchnię. Od strony Borkowic woda przerwała drogę i nie można tamtędy przejechać. Kolejnym problemem są drogi dojazdowe do Zespołu Szkół Rolniczych w Borkowicach. Ta sprawa toczy się od 2008 roku i do tej pory nic nie zrobiono. Następną sprawą jest budowa nawierzchni boiska przy sali gimnastycznej Zespołu Szkół Rolniczych w Borkowicach. Pozostały pieniądze

w wysokości 150.000,- zł przeznaczone na budowę boiska „Orlik”, ponieważ budowa nie doszła do skutku. Zdaniem radnego ta kwota powinna wystarczyć na nową nawierzchnię boiska albo na drogi dojazdowe.

Ad. 5. Prezentacja projektu pn. „eInclusion - zapobieganie wykluczeniu cyfrowemu w Powiecie Przysuskim”. Projekt współfinansowany jest ze środków Unii Europejskiej z Działania 8.3. Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka.

Pan Jarosław Bednarski Kierownik Wydziału Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej i Turystyki oraz Pan Zbigniew Kwiatkowski Zastępca Kierownika Wydziału Zamówień Publicznych i Realizacji Inwestycji oraz Promocji i Pozyskiwania Środków z Funduszy Strukturalnych zaprezentowali przedmiotowy projekt. Projekt stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Godz. 10¹⁹ radna Pani Danuta Dyjas – Walczak przybyła na obrady sesji (14).

Godz. 10²⁰ - 10²⁴ radny Pan Antoni Kapusta był nieobecny na sali obrad (14).

Godz. 10²⁵ radny Pan Lech Grudziecki przybył na obrady sesji (15).

Radny Pan Mirosław Pilipczuk zwrócił uwagę na to, że była mowa o 90 % powierzchni powiatu i 2.400 gospodarstw. Pan Pilipczuk zapytał czy siódma gmina przystępuje do tego projektu. Pan Bednarski odpowiedział, że gminy nie dlatego przystępują do tego projektu, bo powiat jest jednostką administracyjną działającą w swoich granicach. Projekt nie zakładał uzyskania osobnej zgody od gospodarza gminy, żeby teren objąć sygnałem. Pan Pilipczuk zapytał czy pozostałe 10 % powierzchni to jest jakaś wydzielona strefa. Pan Bednarski odpowiedział, że nie będzie kierowany sygnał do terenów gęsto zalesionych, tam gdzie jest niewielki poziom zamieszkania, albo gdzie mieszkańców nie ma wcale. Pan Pilipczuk zapytał czy są już założenia gdzie ten sygnał nie dotrze. Pan Bednarski odpowiedział, że chodzi o minimum 90 %, ale w wyniku budowy może okazać się, że będzie pokryte 100 % obszaru i 100 % mieszkańców będzie miało dostęp do internetu. Pan Pilipczuk zapytał czy będzie nadajnik czy maszt, bo maszt już jest i można z niego skorzystać. Pan Bednarski odpowiedział, że będą wykorzystane maszty już istniejące. Pan Pilipczuk zapytał czy białe plamy, jeśli chodzi o łącze, też będą pokryte sygnałem. Pan Bednarski odpowiedział, że zależy od technologii, od tego który ze standardów wybierze wykonawca. Może się okazać, że będzie potrzebny jeden nadajnik i może nawet wszystkie lasy będą pokryte sygnałem. Powiat nie ma ostatecznego wpływu na to kto będzie realizatorem tego projektu. Łącznie przewiduje się w projekcie kwotę ponad 7.000.000,- zł na budowę sieci propagującej sygnał. Pan Pilipczuk zwrócił uwagę na to, że w programie jest wymienionych 2.400 gospodarstw i zakup 2.000 komputerów. Zapytał czy założenie jest takie, że część z tych gospodarstw ma już komputery. Pan Bednarski wyjaśnił, że progiem przystąpienia do programu jest kryterium socjalne. Osoby, które kwalifikują się do pomocy społecznej są to osoby wykluczone cyfrowo. Ze względu na niski poziom dochodów tych rodzin nie stać ich na zakup dostępu do internetu. Trzeba przełamać to zjawisko. Projekt jest też kierunkowany do osób niepełnosprawnych, ale dostęp tych osób nie jest już ograniczony kryterium socjalnym. Przyjmuje się, że będzie to grupa licząca około 400 osób. Ci, którzy mają komputery nie będą wyposażani w następny komputer. Komputer będzie przydzielany w użyczenie, a nie przekazany na własność i będą z tym związane określone konsekwencje. Użytkownik nie będzie mógł zbyć komputera i do jego obowiązków będzie należała bieżąca konserwacja systemu oraz ochrona antywirusowa. Natomiast osoba posiadająca własny komputer otrzyma tylko sygnał internetowy i od niej zależy czy będzie mogła z niego korzystać. Pan Mirosław Pilipczuk zapytał jaka będzie odpłatność po okresie dofinansowanie ze środków unijnych. Pan Bednarski odpowiedział, że o odpłatności po okresie

