

Protokół Nr 3/10
posiedzenia Komisji ds. Infrastruktury Komunalnej
z dnia 19 maja 2010 roku

W posiedzeniu, któremu przewodniczył Pan Piotr Żułciński uczestniczyli członkowie Komisji oraz zaproszeni goście wg listy obecności stanowiącej załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący otworzył posiedzenie Komisji. Po powitaniu członków Komisji i gości oświadczył, że zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 5 członków Komisji, co wobec składu Komisji wynoszącego 6 członków Komisji stanowi quorum.

Następnie Pan Przewodniczący przedstawił projekt porządku posiedzenia Komisji:

Ad. 1.

1. Przyjęcie porządku posiedzenia.
2. Przedstawienie aktualnej sytuacji w rolnictwie na terenie powiatu przysuskiego.
3. Informacja Komendanta Powiatowego Policji w Przysusze o stanie bezpieczeństwa na drogach publicznych na terenie powiatu przysuskiego w roku 2009 i w I kwartale 2010 r.
4. Ocena stanu realizacji inwestycji drogowych.
5. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
6. Sprawy różne.
7. Wyjazd członków Komisji w celu ustalenia stanu dróg powiatowych. Spostrzeżenia i wnioski przedstawione zostaną podczas następnego posiedzenia Komisji.

Pan Przewodniczący przeprowadził głosowanie w sprawie przyjęcia porządku posiedzenia Komisji. W głosowaniu brało udział 5 radnych, przedmiotowy porządek posiedzenia został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 2. Kierownik Powiatowego Zespołu Doradców w Przysusze Mazowieckiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego Pan Jerzy Baran poinformował o aktualnej sytuacji w rolnictwie na terenie powiatu przysuskiego. Przedłożona informacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu. Pan Piotr Żułciński zapytał dlaczego renty strukturalne są ostatni rok. Pan Kierownik odpowiedział, że najprawdopodobniej ze względów finansowych. Na dany program przeznaczona była określona suma i w tym przypadku najprawdopodobniej przeznaczono za mało. Dość dużo rolników pobierało po 5.000,-zł rocznie w ramach wspierania gospodarstw niskotowarowych. Przeznaczając na to środki wzięto pod uwagę tylko 1 rok, a wypłaty obowiązują przez 5 lat. W tym roku zmieniają się kryteria, których osiągnięcie będzie trudne dla rolników z naszego terenu. Pan Sylwester Norek zapytał czy z tej samej przyczyny nie zostały wdrożone programy wymienione przez Pana Kierownika. Pan Kierownik odpowiedział, że nie wie czym jest to spowodowane, ale jest mowa o tym, że te programy ruszą na przełomie III i IV kwartału. Obecnie nie ma żadnych zawiadomień i wszystkie informacje doradcy czerpią z internetu. Zgodnie z obecną procedurą ogłoszenie ministra zamieszczone jest w internecie przez okres 2 tygodni, a po tym czasie przyjmowane są wnioski. Według ogólnej zasady wnioski przyjmowane są do osiągnięcia 120% przeznaczonej kwoty i po osiągnięciu tej wysokości wnioski przestają być przyjmowane. Pan Piotr Żułciński zapytał czy liczba gospodarstw rolnych w porównaniu do ubiegłego roku zmieniła się. Pan Kierownik odpowiedział,

że wahania nie są duże. Liczba gospodarstw na terenie powiatu wzrasta co roku, ale jest to spowodowane tym, że ludzie nabywają ziemię, budują domy i jeśli jest to areał powyżej 1 ha., to stanowi gospodarstwo, ale właściciele nie są rolnikami. Natomiast z roku na rok do Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa składane jest coraz mniej wniosków o dopłaty. Pan Marian Wesołowski zapytał dlaczego coraz mniej wniosków wypełniają urzędnicy, co można zaobserwować w gminie, czy jest aż tak znaczący spadek składających wnioski czy ludzie wypełniają samodzielnie. Pan Kierownik odpowiedział, że część ludzi wypełnia samodzielnie lub korzysta z pomocy znajomych, niemniej jednak w stosunku do roku ubiegłego złożono o około 500 wniosków mniej.

Ad. 3. Nadkomisarz Naczelnik Wydziału Prewencji Komendy Powiatowej Policji w Przysusze Pan Leszek Jędrzejczak poinformował o stanie bezpieczeństwa na drogach publicznych w powiecie przysuskim w roku 2009 i w I kwartale 2010 roku. Szczegółowe informacje zawarte są w załączniku do niniejszego protokołu. Pan Krzysztof Zawadzki zapytał o przyczyny istnienia najbardziej niebezpiecznych punktów na drogach w powiecie. Pan Jędrzejczak odpowiedział, że jest to skutek słabości projektantów dróg. Nie liczone się ze zdaniem instytucji, które powinny brać udział w projektowaniu, w przebudowach tych dróg, Najwłaściwszym rozwiązaniem na skrzyżowaniu drogi krajowej nr 12 z drogą wojewódzką nr 728 w Gminie Gielniów byłaby przebudowa tego skrzyżowania na rondo. Zdaniem Pana Sylwestra Norka nie jest to wina projektanta tylko inwestora, który stawia projektantowi warunki. Inwestor i właściciel powinni zatroszczyć się o właściwe wykonanie. Pan Jędrzejczak przyznał rację radnemu i wyjaśnił, że po dodatkowym oznakowaniu tego skrzyżowania sytuacja uległa poprawie. Pan Krzysztof Zawadzki, spełniając prośbę Pana Wójta Gminy Wieniawa, poprosił o lotną kontrolę przy drodze Kamień – Komorów. Z Kamienia do Komorowa nie da się przejechać, ponieważ droga jest bardzo zniszczona. Kierujący nie przestrzegają znaków drogowych. Radny podał konkretny przykład. Pan Jędrzejczak wyjaśnił, że uszkodzenie jest uszkodzeniem pokolizyjnym, a nie z winy umyślnej. Policja nie może pociągać do odpowiedzialności karnej za uszkodzenie jako takie, chyba, że uszkodzenie wynika z celowego, świadomego działania. Uszkodzenie pokolizyjne zgłaszane jest zarządcy drogi. Pan Piotr Żułciński zapytał czy wymienieni wszyscy w materiałach sprawy dziesięciu wypadków śmiertelnych zostali wykryci. Pan Jędrzejczak odpowiedział, że wszyscy zostali zatrzymani. W latach wcześniejszych nie zostali ustaleniu sprawcy wypadku w Toporni i w okolicy Rusinowa. Zarzuty muszą opierać się na dowodach, zeznaniach świadków, a jeżeli brakuje ich w konkretnej sprawie, to Policji trudno ustalić pojazd, który uczestniczy w zdarzeniu drogowym ze skutkiem śmiertelnym. Czasami do wykrycia sprawcy dochodzi po latach, przy okazji. Pan Krzysztof Zawadzki zapytał jakie środki zapobiegawcze trzeba zastosować wobec człowieka, który spowodował wypadek na drodze. Jak powinna postępować Policja. Radny podał przykład sprawy wypadku ze skutkiem śmiertelnym, którego prowadzono do naszego szpitala zakutego w kajdany i łańcuchy. Zdaniem radnego zastosowane zostały w tym wypadku zbyt drastyczne środki. Można było go potraktować łagodniej. Pan Jędrzejczak wyjaśnił, że policjanci mają możliwość stosowania środków przymusu bezpośredniego przewidzianych prawem. Trudno odnieść się do tego, jak sprawca zachowywał się w danej chwili, czy nie był pod wpływem alkoholu. Wiele czynników należy wziąć pod uwagę zanim zostaną podjęte konkretne działania. Pan Piotr Żułciński podkreślił, że policjanci są ludźmi i oczekuje się od nich ludzkiego zachowania. Pan Jędrzejczak przyznał, że reakcja Pana Zawadzkiego jest właściwa

i zroszumiata, ale inaczej odbiera to rodzina osoby niezyjacej. Trzeba takze wziac pod uwage ewentualna probe ucieczki sprawcy. Sa to nadzwyczajne zdarzenia i nie mozna dopuscic do ucieczki. Przewidziane prawem srodki policjanci stosuja rowniez dla wlasnego bezpieczenstwa oraz dla bezpieczenstwa przestepcy, bo trudno przewidziec jak zachowa sie ten przestepca w danej chwili. Odbior spoleczny moze byc rozny, ale policjanci stosuja tylko srodki dozwolone w danej sytuacji. Pan Lech Grudziecki zwrócił uwagę na drogę nr 728. Największy ruch jest w piatki i w niedziele. Kierowcy często przekraczają dozwoloną prędkość. Wprawdzie są patrole policji, ale kierowcy porozumiewają się, żeby uniknąć zatrzymania. Dobrze byłoby, gdyby wyjechał na drogi nieoznakowany samochód policyjny. Pan Jędrzejczak wyjaśnił, że policjanci wiedzą o tym, że kierowcy porozumiewają się, ale trudno, żeby akurat w konkretnej chwili byli w konkretnym miejscu. Wiadomo o tym, że nadmierna prędkość jest jedną z przyczyn wszystkich zdarzeń drogowych poza wymuszeniem pierwszeństwa. Na piatki i niedziele zwracana jest największa uwaga. Jest wtedy w terenie najwięcej policjantów ruchu drogowego. Największy nadzór jest na drogach nr 12 (wschód – zachód) i nr 728 (północ – południe). W naszym rejonie na tych drogach jest największy ruch. Na stanie Komendy Powiatowej Policji w Przysusze nie ma wideorejestratora. Przysuska KPP korzysta z uprzejmości Komendy Wojewódzkiej i Komendy Miejskiej Policji w Radomiu, które kierują w nasz rejon pojazdy nieoznakowane włącznie z wideorejestratorami. Pan Lech Grudziecki poinformował o wypadku drogowym na skutek nadmiernej szybkości, który wydarzył się w miejscowości Kotfin. Pan Piotr Żułciński zapytał czy w naszej Komendzie jest pojazd nieoznakowany. Pan Jędrzejczak odpowiedział, że są pojazdy nieoznakowane, natomiast nie ma pojazdów nieoznakowanych wyposażonych w wideorejestratory. Pan Piotr Żułciński zapytał czy koszt takiego wyposażenia jest duży. Pan Jędrzejczak odpowiedział, że dość duży. Zdaniem Pana Mariana Wesołowskiego widok oznakowanego pojazdu ma wpływ na ruch na całej drodze, a nie jak w przypadku pojazdu nieoznakowanego, kiedy można zatrzymać tylko pojedynczych kierowców, natomiast pozostali jadą z różną prędkością. Pan Jędrzejczak wyjaśnił, że jest to oddziaływanie prewencyjne i jeżeli nawet kierowcy ostrzegają się wzajemnie, to i tak najważniejszy jest efekt tj. ograniczenie prędkości. Najważniejsze, żeby nie było wypadków na drogach. Wyjazdy samochodami nieoznakowanymi są po to, żeby szybciej wychwycić kierowców jadących z nadmierną prędkością lub popełniających wykroczenia w ruchu drogowym np. wyprzedzanie na podwójnej linii, wyprzedzanie na przejściu dla pieszych, niewłaściwe włączanie się do ruchu, wymuszanie pierwszeństwa i inne. Pan Marian Wesołowski zapytał czy więcej jest na drogach pijanych kierujących samochodami czy pijanych rowerzystów. Pan Jędrzejczak odpowiedział, że generalnie jest spadek wszystkich pijanych na drogach. 7 lat temu podjęta została i trwa do tej pory akcja dotycząca nietrzeźwych kierujących. Niektórzy karani byli niejednokrotnie. Może co do niektórych dotarła świadomość, a ponadto są przyznawane kary pieniężne lub zatrzymania prawa jazdy. Jednak nie da się wyeliminować całkowicie tego typu wykroczeń. Pan Piotr Żułciński zwrócił uwagę, że w prasie lokalnej są tylko wzmianki o zatrzymaniu rowerzystów, a raczej niewiele o prowadzących pojazdy mechaniczne. Pan Jędrzejczak poinformował, że w 2008 roku było 73 osób nietrzeźwych kierujących pojazdami mechanicznymi, a w 2009 roku było ich 69, natomiast w 2008 było 122 nietrzeźwych rowerzystów, a w 2009 roku było 85. Pan Piotr Żułciński zwrócił uwagę na to, że nietrzeźwy prowadzący rower też jest uczestnikiem drogi. Pan Jędrzejczak wyjaśnił, że osoba nietrzeźwa może prowadzić rower tylko nie wolno jej na nim jechać. Pan Sylwester Norek stwierdził, że w przypadku

